

А.П. Ильницкий

О просветительной противораковой работе в современной России

ФГБУ «РОНЦ им. Н.Н.Блохина» Минздрава России,
Москва

В России продолжается рост онкологической заболеваемости населения. Одной из причин этого, по мнению автора, является регистрируемая в стране на протяжении десятилетий недостаточная просветительная противораковая работа среди населения. Следствием сложившегося положения является, в частности, несоблюдение значительной частью населения мер профилактики, несвоевременное обращение больных за помощью, стабильно большая (около 20%) доля больных с IV стадией заболевания среди лиц с впервые в жизни установленным диагнозом злокачественного новообразования, отказ тысяч онкологических больных от лечения (40% из них с I–II стадией заболевания) и т.д. В статье анализируется ситуация, сложившаяся в стране, предлагаются варианты решения проблемы.

Ключевые слова: противораковое просвещение в России, последствия недостаточной информированности населения, пути совершенствования

В России продолжается рост онкологической заболеваемости населения [11], одной из важных причин которого является недостаточно эффективная просветительная противораковая работа. Это один из наименее разрабатываемых и реализуемых разделов профилактики рака в нашей стране, хотя в системе противораковой борьбы просветительная работа должна занимать ведущее место, т.к. от ее эффективности во многом зависит результативность проведения профилактических и лечебных мероприятий. Не добившись необходимого уровня информированности населения о причинах рака, о мерах профилактики, ранних признаках возникновения опухолей, о достижениях современной онкологии и т.д., трудно добиться снижения онкологической заболеваемости населения.

Противораковое просвещение в нашей стране имеет свою историю. Свыше 100 лет назад, 24 октября 1910 г. на заседании Всероссийского общества борьбы с раковыми заболеваниями основоположник отечественной онкологии проф. Н.Н. Петров произнес речь «Успехи современной науки в учении о раке», в которой

определил первоочередные задачи общества следующим образом: *«Ближайшие практические задачи в России сводятся к распространению в населении сведений о раке (выделено нами – А.И.), к открытию особых раковых больниц и к созданию хотя бы одного института специально для лабораторных и экспериментальных исследований о раковой болезни»* (цит. по Л.Н. Гуслицеру [5]). Он подчеркивал, что значительную роль в противораковой борьбе среди населения играет пропаганда медицинских знаний [18].

Просветительной работе уделяли внимание многие ведущие отечественные ученые-онкологи: Н.Н. Блохин, Л.М. Шабад, А.В. Чаклин, Л.А. Дурнов, А.И. Раков и другие. Однако наиболее последовательным пропагандистом просветительного направления в противораковой борьбе из этой плеяды онкологов был академик АМН СССР А.И. Серебров, директор НИИ онкологии им. Н.Н.Петрова (Ленинград), который считал, что роль санитарного просвещения в профилактике злокачественных опухолей переоценить невозможно [20].

Наиболее дальновидные отечественные онкологи уже давно понимали, что не вооружив людей необходимыми знаниями, победить рак нельзя, и отводили противораковому просвещению важную роль. В современной России именно просветительная работа может и должна стать одним из главных направлений в противораковой борьбе.

Плохая информированность населения по различным вопросам онкологии приводит к самым неблагоприятным последствиям: несоблюдение мер профилактики, позднее обращение за медицинской помощью; отказ больных от лечения; обращение к непроверенным средствам лечения рака и шарлатанам и т.п.

Объективными показателями состояния просветительной противораковой работы в значительной мере может служить информация о количестве больных с запущенным опухолевым процессом (IV стадия), соотнесенная с реальным состоянием онкологической помощи населению, и, особенно, информация о количестве больных со злокачественными новообразованиями (ЗН), отказавшихся от лечения.

В 2004–2013 годах количество онкологических больных с IV стадией заболевания оставалось в России относительно стабильным: 110–113 тыс. человек ежегодно (с тенденцией к росту) среди больных с впервые в жизни установленным диагнозом ЗН (рассчитано по сборникам «Состояние онкологической помощи населению России» и «Злокачественные новообразования в России (заболеваемость и смертность)», издаваемым МНИОИ им.П.А. Герцена, за ряд лет).

Одной из ведущих причин поздней диагностики ЗН является несвоевременное обращение за медицинской помощью (43,7–49,6% от всех случаев поздней диагностики) [19]. При раке молочной железы этот показатель достигает 68,6–78,9%, а при меланоме – 81,2–85,7% [19] – красноречивое свидетельство плохой информированности населения. Показательно, что информированность женщин о патологии молочных желез, одной из наиболее значимых локализаций ЗН, даже снижается [24].

В свое время в приказе Министерства здравоохранения России «О мерах по улучшению организации онкологической помощи населению Российской Федерации» (№270 от 12.09.97 г.) констатировалось: «Более 30 % выявленных больных в запущенной стадии заболевания были не осведомлены о признаках онкологических заболеваний и необходимости своевременного обращения к врачу. Это свидетельствует о недостаточно проводимой противораковой пропаганде и санитарно-просветительной работе среди населения». Со времени подписания приказа прошло 20 лет, но положение изменилось мало.

Вызывает тревогу повторяющееся из года в год уже на протяжении десятилетий большое количество случаев отказа от лечения больных, которым впервые в жизни был поставлен диагноз злокачественного новообразования. Это старая болезнь нашего здравоохранения, о чем свидетельствуют прежние оценки отечественных онкологов (табл.).

Таблица. Отказ от лечения онкологических больных с впервые в жизни установленным диагнозом в нашей стране

Отказались от лечения (%)	Локализация опухоли	Авторы
15	рак легких	Петерсон Б.Е., 1974 [17]
10-15	не указана	Донская Л.В. с соавт., 1986 [8]
до 12	не указана	Чаклин А.В. с соавт., 1988 [25]
9	рак желудка	Березкин Д.П. с соавт., 1989 [1]
12,1	рак желудка	Болюх Б.А., 1992 [2]
10-20	не указана	Ефимов Г.А., 1998 [10]

В последние годы (2010–2013 гг.) количество больных, отказавшихся от лечения, составляло по стране 13–17 тыс. человек ежегодно (рассчитано нами по [23] – А.И.), свыше 40% из них – больные с I–II стадией заболевания [23], которые имели хороший прогноз лечения заболевания. «Отказы онкологических больных от лечения являются острейшей деонтологической и медико-социальной проблемой, для решения которой в настоящее время на региональном и федеральном уровнях не предпринимается никаких мер» [22].

Ведущими причинами отказа от лечения являются: страх перед онкологическим заболеванием и неверие в возможности официальной медицины, а также боязнь предполагаемого лечения и стремление скрыть свое заболевание от окружающих.

Неграмотность населения в различных вопросах онкологии нередко подталкивает людей на путь самолечения. Публикации авторов-непрофессионалов, пропагандирующих в книгах с многотысячными тиражами, а также в СМИ непроверенные или заведомо опасные «средства против рака», объявления о «лечении» рака, размещаемые так называемыми «народными целителями» (по оценкам, в стране в последние годы действовало 300–500 тыс. официально зарегистрированных целителей, экстрасенсов, колдунов [15, 28]) – вот реалии наших дней. В 2000–2004 годах материалы, разоблачающие шарлатанов и псевдолекарства (акулий хрящ [27], витурид [3,4] и др.) систематически публиковал просветительный журнал «Вместе против рака».

Реальную опасность в этом отношении представляет информационное интернет-пространство, где зачастую распространяются «рекомендации», способные нанести непоправимый вред больному. Ранее отмечалось: «информационное пространство в Интернете основательно занято рекламодателями, «народными целителями» и просто откровенными жуликами» [13]. Наш собственный анализ этой проблемы по состоянию на середину 2016 года показал, что ситуация в рунете в последние годы все-таки изменилась в лучшую сторону по сравнению с началом 2000-х годов, однако он по-прежнему пестрит непрофессиональными советами, сомнительными предложениями по диагностике и лечению рака. Ситуация с онкоинтернетом, ввиду ее важности, заслуживает специального анализа и обсуждения, что выходит за рамки настоящей статьи. Здесь мы лишь напомним, что участники первой международной конференции «Рак в Интернете», состоявшейся в 2003 г. в Нью-Йорке с участием представителей 13 стран, подчеркивали, что в мире треть пациентов (уже в то

время – А.И.) с онкологическими заболеваниями или их родственники получали информацию о заболевании и его лечении в Интернете, что предполагает необходимость поддержки положительно зарекомендовавших себя источников информации со стороны правительства, институтов онкологии, профессиональных медицинских организаций [29].

Все это вопросы, требующие принятия мер с целью организации системы профессионально грамотной просветительской работы в России.

В настоящее время в конкретной информации по различным вопросам онкологии в нашей стране по самой скромной оценке остро нуждается 7–8 млн человек, которые уже столкнулись с проблемой онкологических заболеваний (ранее [12] мы оценивали эту часть населения в 5–7 млн человек, однако с каждым годом количество нуждающихся возрастает). В их число входит свыше 3 млн человек (2,2% населения страны, 2013 год) [22], получивших противоопухолевое лечение и находящихся на учете в онкологических учреждениях, а также их ближайшие родственники, плюс ежегодно свыше 560 тыс. (2014 г. – 566,9 тыс.) [11] новых пациентов, их родные и близкие. Понимая, что противораковое просвещение в идеале должно охватывать все категории населения, мы все же полагаем, что именно эта часть населения требует особого внимания.

В современной России существует много препятствий при организации и проведении просветительской противораковой работы: отсутствуют структуры, которые целенаправленно занимались бы этой работой, контролировали ее качество и систематичность проведения, нет координирующего и организующего работу центра, также чрезвычайно мало специалистов, которые хотели и могли бы заниматься этой работой.

В апреле 2004 года Комитет по социальной политике Совета Федерации (верхней палаты парламента России) по итогам работы «круглого стола» на тему «Социальная поддержка работающих женщин со стороны государства и общества» по нашему предложению включил в число рекомендаций Правительству РФ позицию: «Рассмотреть возможность создания на базе Российского онкологического научного центра им. Н.Н. Блохина **Федерального центра воспитательной противораковой работы**» (выделено нами – А.И.). Правительство РФ никак не отреагировало на эту рекомендацию. Между тем, создание такого центра на базе одного из ведущих онкологических учреждений страны (не обязательно РОНЦ им. Н.Н.Блохина) позволяет решить ряд важных задач, меняющих коренным образом ситуацию с противораковым просвещением в нашей стране. Основными задачами Центра могли бы стать: 1) информационная, методическая и

организационная поддержка профилактических отделений (кабинетов) онкодиспансеров и центров медицинской профилактики; 2) формирование нормативно-правовой базы в этой области; 3) разработка целевых программ противоракового просвещения регионального и федерального уровней; 4) повышение квалификации специалистов в области противоракового просвещения; 5) координация работы общественных организаций по противораковому просвещению; 6) издание профессионального просветительского журнала и другой просветительской литературы; 7) организация и проведение конференций, семинаров, «круглых столов» и т.д.; и 8) мониторинг степени информированности населения по проблеме рака и эффективности просветительской противораковой работы в стране.

В настоящее время гигиеническое обучение и воспитание населения в России ведут центры медицинской профилактики (ЦМП) – популяционный уровень (в 2014 г. в стране функционировало 77 центров с региональным подчинением и 65 – с муниципальным [6]), а также отделения/кабинеты медицинской профилактики лечебно-профилактических учреждений и центры здоровья (индивидуальный и индивидуально-групповой уровень) в работе которых онкологический компонент, как правило, недостаточен (не считая пропаганды здорового образа жизни – ЗОЖ). Более эффективной может быть работа отделений профилактики онкодиспансеров при условии их систематического обеспечения необходимыми информационными и методическими материалами, а также адекватного финансирования.

Многолетний опыт Государственного научно-исследовательского центра профилактической медицины Минздрава России по организации работы в области профилактики хронических неинфекционных заболеваний (ХНИЗ), прежде всего сердечнососудистых, свидетельствует о необходимости и эффективности организационного и научно-методического центра, способного возглавлять и руководить профилактической/просветительской работой в стране на протяжении многих лет (см. многочисленные публикации в первом в истории отечественного здравоохранения научно-практическом журнале, целиком посвященном проблемам профилактики заболеваний, «Профилактика заболеваний и укрепление здоровья» (1997–2008 гг.) и «Профилактическая медицина» (с 2009 г. по настоящее время – тот же журнал под новым названием).

Деятельность ГНИЦ профилактической медицины и издание научного профилактического журнала, безусловно, полезны также для организации и проведения противораковой борьбы, особенно с точки зрения разработки общих подходов в профилактике ХНИЗ, а также

пропаганды ЗОЖ (борьба с табакокурением и злоупотреблением алкоголем, низкой физической активностью и избыточной массой тела, неправильным питанием и т.д.). Однако противораковая борьба, в том числе противораковая просветительная работа имеют известные особенности, существенно затрудняющие их проведение. Среди них укоренившийся среди населения страх перед всем, что связано со злокачественными новообразованиями («рак»), многочисленность онкологических заболеваний (96 по МКБ-10), а также чрезвычайное многообразие канцерогенных факторов и их комбинаций. Все это делает необходимым, наряду с пропагандой ЗОЖ, разрабатывать и реализовывать «специфические» противораковые просветительные проекты.

Серьезной проблемой в осуществлении мероприятий противоракового просвещения является, как показывает практика, неготовность значительной части граждан России воспринимать информацию об онкологических заболеваниях. Это свидетельствует о том, что за 40–50 последних лет мы мало продвинулись (если вообще продвинулись) в противораковом просвещении, т.к. еще в 1974 году А.И. Серебров писал: «Одна из основных задач санитарного просвещения – изжить страх у населения перед «раковой опасностью» [20]. Когда диагноз «рак» воспринимается большей частью населения как приговор, во многих случаях не приходится рассчитывать на адекватную реакцию на противораковое просвещение. С точки зрения готовности воспринимать просветительную противораковую информацию мы выделяем 4 категории населения [12]: 1) «страусы» – «не надо, не хочу ничего знать об этом»; 2) «отказники» – те тысячи онкобольных, которые отказываются от лечения после постановки диагноза; 3) заинтересованная часть населения, активно ищущая необходимую информацию (7–8 млн. человек, о которых речь шла выше), и, наконец, 4) многомиллионный индифферентный контингент граждан страны.

Чтобы решать проблему противоракового просвещения в условиях современной России с наибольшим эффектом, целесообразно, по нашему мнению, сконцентрировать усилия в первую очередь именно на той части населения, которая **готова** воспринимать информацию и которая в силу обстоятельств находится в контакте с онкодиспансерами и другими учреждениями онкологического профиля, благодаря чему есть возможность непосредственного влияния (методика организации этой работы – особый вопрос). Сказанное не значит, конечно, что остальное население может остаться без внимания. И здесь, прежде всего, нужно иметь в виду людей, входя-

щих в группы повышенного риска возникновения ЗН, например, лица с наследственной предрасположенностью к возникновению опухолей [26], работники канцерогеноопасных предприятий и др. Всегда, когда появляется возможность донести до людей объективную информацию о канцерогенных факторах, представляющих реальную опасность, о методах профилактики, ранних признаках возникновения опухоли и алгоритме действий в случае их появления, следует это делать, понимая, что понадобятся долгие годы, чтобы «индифферентная» часть населения стала восприимчивой к рекомендациям медиков. Опыт США, где с начала 70-х годов прошлого столетия ведется широкомасштабная просветительная противораковая работа среди населения, свидетельствует, что нужны десятилетия настойчивой работы, чтобы изменить привычки и образ жизни человека в лучшую сторону.

Среди основных направлений противоракового просвещения – разработка и реализация специальных региональных просветительных проектов для населения; разработка образовательных программ для реализации непосредственно на производстве, на «рабочем месте», а также их реализация в рамках отдельных отраслей промышленности; образовательные программы для школьников и т.д. Рекомендации по этим направлениям деятельности представлены в методических документах Роспотребнадзора [14, 16].

В деле противоракового воспитания важно объединить усилия представителей разных специальностей. В частности, формируя просветительные противораковые проекты, целесообразно предусмотреть участие в них педагогов. Школа – это место, где должна быть заложена основа не только здорового образа жизни, но и даны базовые сведения о факторах, вызывающих онкологические заболевания, а также мерах по их профилактике (например, в рамках дисциплин «Биология» и «Основы безопасности жизнедеятельности», «Физики» и «Химии»). Обязательным условием успешного проведения этой работы является специальная подготовка преподавателей, обеспечение их необходимыми информационными материалами и наглядными пособиями. Помощь в этом могут оказать Центры медицинской профилактики, отделы гигиенического обучения и воспитания ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии», а также отделения профилактики онкодиспансеров. Важную роль в этой работе мог бы сыграть федеральный центр по воспитательной противораковой работе, о котором шла речь выше.

Большую помощь в организации и проведении просветительной работы способны оказать **общественные противораковые организации,**

действующие во многих регионах страны. Эти организации объединяют людей, которые понимают значение противоракового просвещения и являются естественными соратниками медиков по просветительной работе. Они наиболее тесно связаны с самым нуждающимся в конкретной информации контингентом населения – онкологическими больными и их родственниками. Это наиболее восприимчивая для просветительной работы часть населения. При организации этой работы следует учитывать, что наиболее открытыми для просветительной работы, а также наиболее активно участвующими в ней являются женщины.

Особо нужно сказать о родительских общественных организациях, объединяющих родителей детей, больных раком. Это эффективно действующие организации, объединяемые страстным желанием помочь детям – онкологическим больным, помочь в лечении, медицинской и психологической реабилитации, оказать паллиативную поддержку. В 2010 году состоялась 1-я Российская конференция «Деятельность противораковых некоммерческих организаций в детской онкологии» [9], в которой приняли участие представители 36 российских организаций этого направления.

Работающие в настоящее время в стране общественные организации нуждаются в серьезной финансовой, организационной, информационной, кадровой поддержке.

Приходится с сожалением констатировать, что в России не только отсутствует система противоракового просвещения, но во многих случаях не поддерживаются конкретные начинания, способные послужить импульсом для ее создания. Характеризуя современное состояние противораковой пропаганды в нашей стране, Е.В. Демин и В.А. Чулкова пишут: «Нашим ученым-онкологам приходится буквально «пробивать» воплощение тех или иных идей, которые в других странах давно носят рутинный характер» [7].

Наш собственный многолетний опыт служит этому подтверждением. На протяжении многих лет лаборатория профилактики канцерогенных воздействий и профессионального рака (ныне группа профилактики канцерогенных воздействий) РОНЦ им. Н.Н. Блохина занимается разработкой теоретических и практических вопросов первичной профилактики рака. Особенность ее деятельности – нацеленность на обязательную практическую реализацию своих научных разработок. Одно из главных направлений, разрабатывавшихся на протяжении многих лет, – просветительная противораковая работа. Для решения этой задачи в 1997 году была создана некоммерческая Межрегиональная общественная организация «Вместе против

рака», главной целью которой стало проведение противораковой просветительной работы среди населения.

За десять лет работы организации подготовлено и реализовано много просветительных проектов. Наиболее важным среди них было издание просветительного журнала «Вместе против рака». О необходимости издания специального популярного журнала для «систематической печатной противораковой пропаганды» А.И.Серебров писал еще в 1977 г. [21]. Наш журнал стал первым и единственным в России, странах СНГ и Балтии периодическим источником доступной для населения профессиональной информации по многим вопросам онкологии. Из-за отсутствия стабильного финансирования издание журнала требовало огромных усилий. Несмотря на все трудности, журнал выходил на протяжении 7 лет, за это время было издано 25 номеров журнала. Их материалы и сейчас востребованы и доступны всем, кому интересна и важна эта тематика. На сайте с таким же названием (www.vmpg.ru) размещен электронный архив журнала. Мониторинг показывает, что ежедневно на сайт заходит до тысячи посетителей. Есть обоснованная надежда, что материалы, тщательно подготовившиеся в течение многих лет, будут полезны еще многим людям. К сожалению, до настоящего времени в нашей стране не появилось издания, которое могло бы восполнить отсутствие популярного просветительного противоракового журнала. Наш опыт показал, что издание такого журнала – дело реальное. Для этого нужны лишь большое желание, понимание важности этой работы и достаточно скромное финансирование (последнее, как оказалось, самая труднодостижимая составляющая успеха).

Завершая рассмотрение проблемы просветительной противораковой работы в нашей стране, подчеркнем: основываясь на богатом мировом и отечественном опыте, можно утверждать, что грамотная, последовательная, разнообразная по форме и содержанию просветительная работа позволит добиться следующих основных результатов [12]:

- повышения информированности жителей России о возможности и путях снижения онкологической заболеваемости и смертности;
- создания условий для уменьшения влияния шарлатанов, пользующихся неосведомленностью населения, чья деятельность является причиной гибели тысяч людей;
- консолидации усилий общественных противораковых организаций, государственных, политических и коммерческих структур для проведения широкомасштабной

просветительной противораковой работы среди населения России;

- уменьшения количества отказов онкологических больных от лечения;
- уменьшения количества запущенных случаев онкологических заболеваний (III-IV стадии);
- снижения онкологической заболеваемости и смертности в стране в целом.

В одной статье трудно проанализировать столь многоплановую проблему, как противораковое просвещение в условиях современной России. Представляется важным и необходимым провести по этой проблеме дискуссию, чтобы в ходе обсуждения определить алгоритм неотложных действий, направленных на создание системы противоракового просвещения в нашей стране. Учитывая, что Ленинградский/Санкт-Петербургский НИИ онкологии им. Н.Н. Петрова явился «родоначальником противораковой пропаганды в нашей стране» [7] (с чем мы совершенно согласны), лучшей площадки, чем страницы журнала «Вопросы онкологии» для этого трудно найти.

ЛИТЕРАТУРА

1. Березкин Д.П., Екимов В.И., Филатов В.Н. Характеристика лечебных мероприятий при раке желудка // *Вопр. онкол.* – 1989. – Т. 35 (11). – С. 1323–1327.
2. Болюх Б.А. Причины отказа больных раком желудка от оперативного вмешательства // *Вопр. онкол.* – 1992. – Т. 38 (1). – С. 98–101.
3. Будет ли наконец поставлена точка в истории с «Витуридом»? // *Вместе против рака.* – 2004. – №1. – С. 27–30.
4. «Витурид» запрещен. Решение суда о прекращении применения и распространения препарата «Витурид» // *Вместе против рака.* – 2005. – № 1. – С. 23–25.
5. Гуслицер Л.Н. К истории организации первых в России обществ по борьбе со злокачественными новообразованиями // *Вопр. онкол.* – 1987. – Т. 33 (5). – С. 95–102.
6. Данилова Е.С., Потемкина Р.А., Попович М.А. Процесс реализации региональных программ профилактики неинфекционных заболеваний: двухлетние итоги // *Профилактическая медицина.* – 2015. – Т. 18 (4). – С. 17–22.
7. Демин Е.В., Чулкова В.А. Современный взгляд на проблему раннего выявления рака // *Вопр. онкол.* – 2013. – Т. 59 (5). – С. 651–655.
8. Донская Л.В., Чулкова В.А., Шиповников Н.Б. Роль и задачи психолога в обследовании и лечении онкологических больных // *Вопр.онкол.* – 1986. – Т. 32 (10). – С. 90–98.
9. Деятельность противораковых некоммерческих организаций в детской онкологии / *Материалы 1-й Российской конференции с международным участием 21 мая 2010 г. (ред. Г.Я. Цейтлин).* – 2011. М: «Таленто ЛТД». – 191с.
10. Ефимов Г.А. Проблемы онкологического больного: обсуждение, профилактика, решения. (Беседа профессора-онколога с читателем). Волгоград: Офсет. – 1998. – 136с.
11. Злокачественные новообразования в России в 2014 году (заболеваемость и смертность) / *Ред. Каприн А.Д., Старинский, В.В., Петрова Г.В. М: МНИОИ им. П.А. Герцена – филиал ФГБУ «НМИРЦ» Минздрава России, 2016. – 250с.*
12. Ильницкий А.П. Санитарно-просветительная работа в профилактике рака в России // *Рос. онкол. журнал.* – 2003. – № 6. – С. 49–51.
13. Кузьмин И.В. Онкологи в Интернете / *Материалы III съезда онкологов и радиологов СНГ. (Минск 25-28 мая 2004 г.), ч.1. – 2004, Минск: ОДО «Тонпик». – С. 231–232.*
14. Модель региональной программы первичной профилактики рака. Методические рекомендации МР 2.2.9.0012-10. – М: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора. – 2010. – 64с.
15. О психическом здоровье должны заботиться не только психиатры (Материалы «Круглого стола» в *Мед. газете*). *Мед. газета.* – 2001. – № 25. – С. 10–11.
16. Первичная профилактика рака в условиях современной России. Сборник информационно-методических писем. М: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора. – 2011. – 88с.
17. Петерсон Б.Е. Врач и онкологический больной // *Вопр. онкол.* – 1974. – Т. 20 (10). – С. 118–121.
18. Петров Н.Н. Противораковая пропаганда. В кн.: «Руководство по общей онкологии» (ред. Н.Н.Петров). Ленинград: «Медгиз», 1958. – 358с.
19. Припачкина А.П., Кравец Б.Б., Агузаров В.А. Анализ онкопрофилактической деятельности в Липецкой области // *Рос. онкол. журнал.* – 2005. – №2. – С. 46–48.
20. Серебров А.И. Санитарное просвещение и роль общественных организаций в противораковой борьбе. В кн.: *Профилактика злокачественных опухолей.* Ред. А.И. Серебров и С.А. Холдин. Ленинград: «Медицина». – 1974. – С. 36–41.
21. Серебров А.И. Современные вопросы организации противораковой борьбы // *Вопр. онкол.* – 1977. – Т. 23 (8) – С. 3–7.
22. Состояние онкологической помощи населению России в 2012 году. Ред. Каприн А.Д., Старинский В.В., Петрова Г.В. – М: ФГБУ «МНИОИ им. П.А.Герцена», Минздрава России. – 2013. – 232с.
23. Состояние онкологической помощи населению России в 2013 году. Ред. Каприн А.Д., Старинский В.В., Петрова Г.В. М: ФГБУ «МНИОИ им.П.А.Герцена» Минздрава России. – 2014. – 235с.
24. Сухарева Е.А., Пономарева Л.А., Козлов С.В. Влияние информированности женщин на качество наблюдения и лечения по поводу заболеваний молочной железы // *Профилактическая медицина.* – 2012. – Т. 15 (5). – С. 21–24.
25. Чаклин А.В., Милявская И.Л., Максимова М.В. Региональные особенности противораковой пропаганды // *Вопр. онкол.* – 1988. – Т. 34 (5). – С. 593–600.
26. Чудина А.П., Ильницкий А.П. Организация регионального онкогенетического регистра (служба онкогенетической помощи населению). Пособие для врачей. М: РОНЦ им. Н.Н. Блохина РАМН. – 2002. – 44с.
27. Шлянкевич М.А. Акулы хрящи – еще одна легенда // *Вместе против рака.* – 2000. – № 2. – С. 22–25.

28. Юревич А.В. Динамика психологического состояния современного российского общества // Вестник РАН. – 2009. – № 2. – С.112–118.
29. Cancer on the internet: the New York statement // Cancer Futures. 2004. – Vol. 3. – № 1. – P. 61.

Поступила в редакцию 24.08.2016 г.

A.P.Ilnitsky

Educational anticancer work in modern Russia

N.N.Blokhin Russian Cancer Research Center
Moscow

An increase of cancer incidence continues in Russia. According to the author one of the reason is insufficient educational anticancer work among the population registered in the country for decades. The consequence of this situation is a violation of a significant part of the population measures of prevention, delayed appeal of patients for help, a stable high (about 20%) proportion of patients with stage IV of disease among persons with first-ever diagnosis of cancer, the rejection of thousands of cancer patients from treatment (40% of those are with stage I-II of disease), etc. The article analyzes the situation in the country and offers solutions of problem.

Key words: anti-cancer education in Russia, consequences of the lack of public awareness, ways to improve